

# BETTER CHANCE

Разрешение споров в  
международном коммерческом  
арбитраже в условиях санкций

Станислав Добшевич, советник,  
руководитель практики разрешения  
споров и международного арбитража

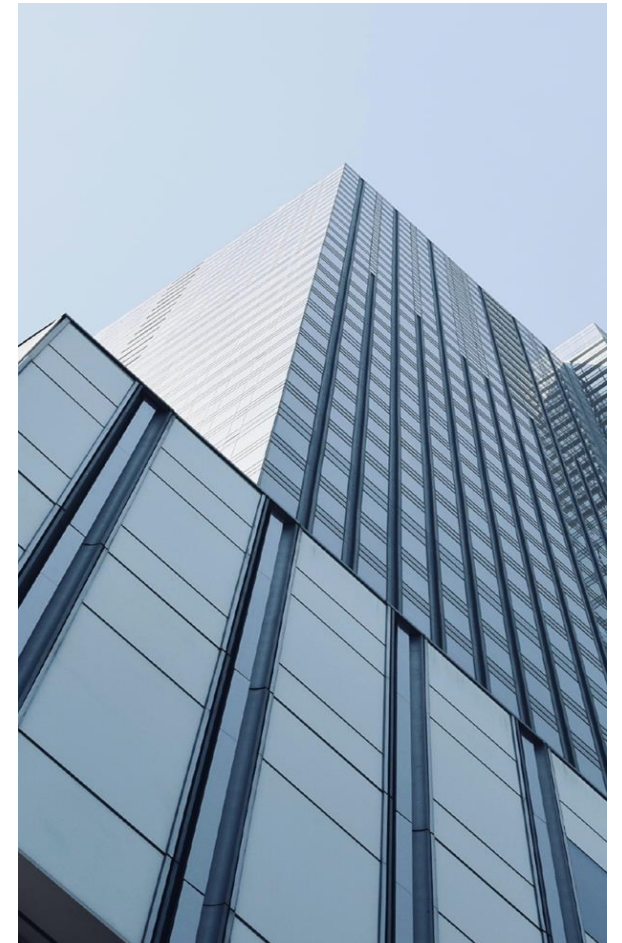
## Выбор арбитражного института в условиях санкций (I)

### HKIAC – панацея для санкционных компаний?

- Отсутствие санкций в отношении РФ
- HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions
- Содействие арбитру, подающему заявку на лицензию на участие в арбитраже с санкционным лицом
- Возможность оплаты арбитражных сборов в альтернативных валютах
- Возможность платить напрямую арбитрам (?)
- **Сохранение риска блокировки платежей банком HKIAC**

### SIAC

- **Точечные санкции Сингапура в отношении РФ**
- Возможность оплаты арбитражных сборов в альтернативных валютах (?)



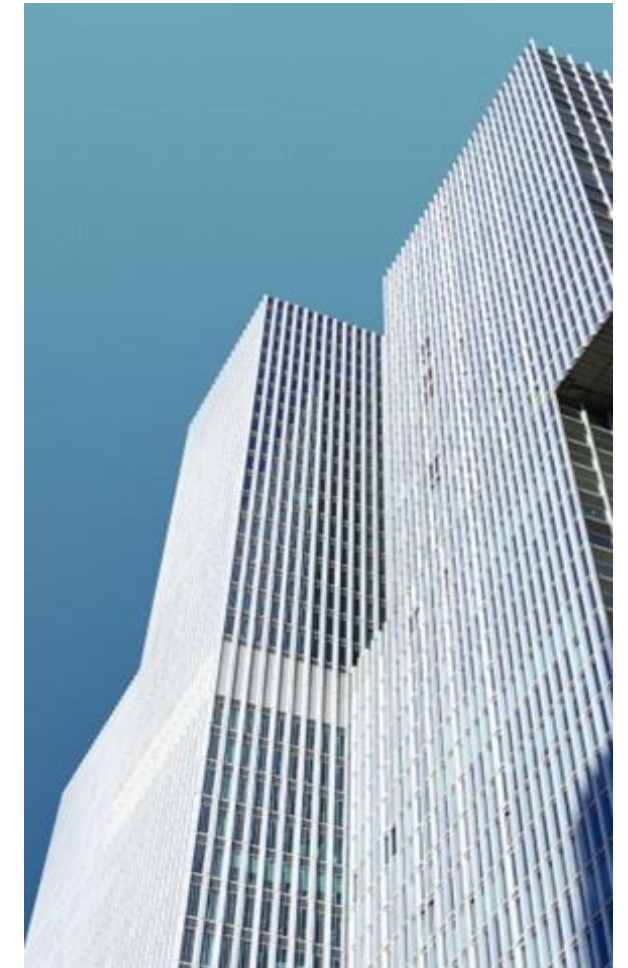
## Выбор арбитражного института в условиях санкций (II)

### ICC

- **Внутренний санкционный комплаенс ICC**
- **Потенциальная блокировка платежей банком ICC**

### LCIA

- **Невозможность оплаты арбитражных сборов без получения лицензии (потенциальная блокировка платежей банком LCIA)**
- 17.10.2022 – информация OFSI о выдаче генеральной лицензии в адрес LCIA: санкционные компании и их юридические представители вправе осуществлять все платежи в адрес LCIA для покрытия расходов на арбитраж (регистрационный сбор, расходы на арбитров и расходы самого LCIA + расходы на экспертов, если их назначил трибунал)





## Выбор арбитражного института в условиях санкций (III)

### SCC

- **Потенциальная блокировка платежей банком SCC**
- Заявление, приветствующее принятие Регламента ЕС № 2022/1269 освобождающего от действия европейских санкций сделки с российскими государственными компаниями, необходимые для обеспечения доступа к арбитражу

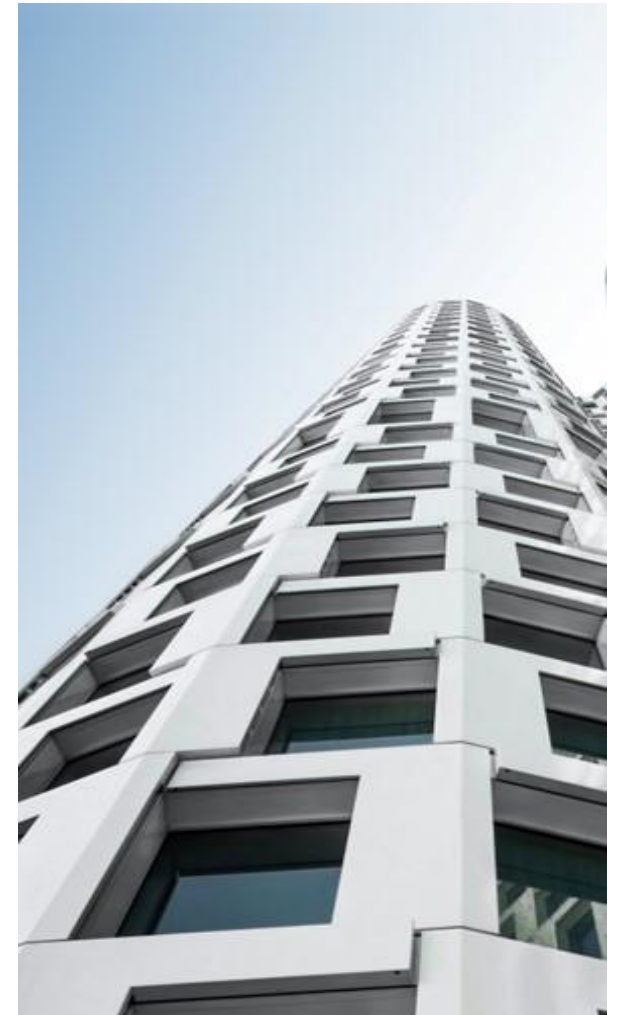
### DIAC

- Относительная политическая нейтральность ОАЭ
- **Terra incognita: DIFC-LCIA был упразднен в 2021г., долгое разбирательство в судах Эмирата**
- Нет информации о блокировке разбирательств с участием санкционных лиц



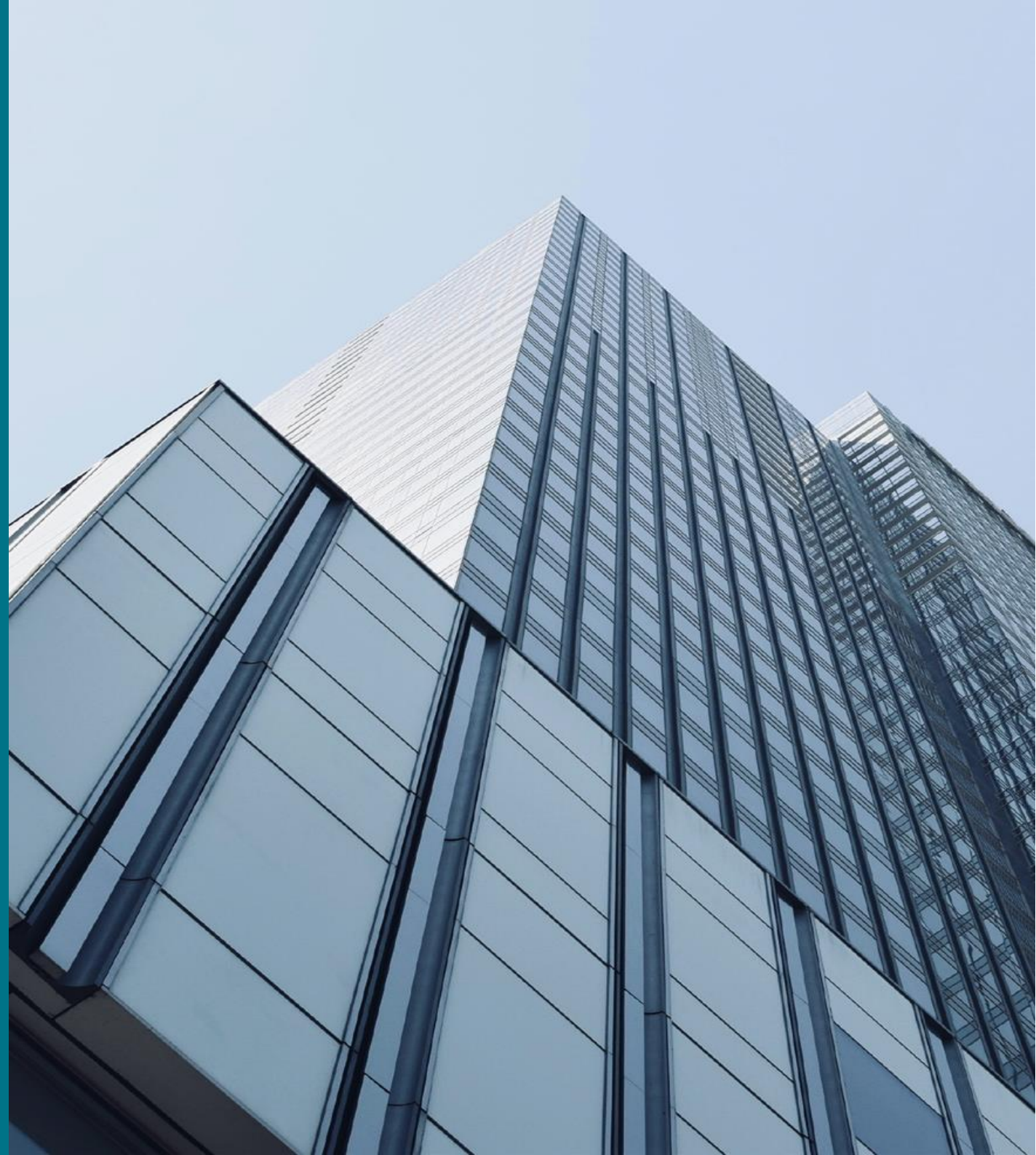
## Перенос иностранного разбирательства в российскую юрисдикцию: ст. 248.1, 248.2 АПК РФ

- Право превентивно обратиться в российский суд (до процесса за рубежом)
- Право обратиться в российский суд за противоисковым запретом (anti-suit injunction) – запрет инициировать (при наличии доказательств, что такое разбирательство будет начато) или продолжать начатое разбирательство в иностранном суде или арбитраже
- Санкция за неисполнение anti-suit injunction: суд вправе присудить денежную сумму, но не более размера исковых требований
- Очевидная эффективность – в случае наличия активов должника на территории РФ
- Инструмент защиты от приведения в исполнение арбитражного решения против санкционного лица на территории РФ
- Потенциальное негативное отношение арбитров к anti-suit injunction российского суда



**“Таким образом, из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию”.**

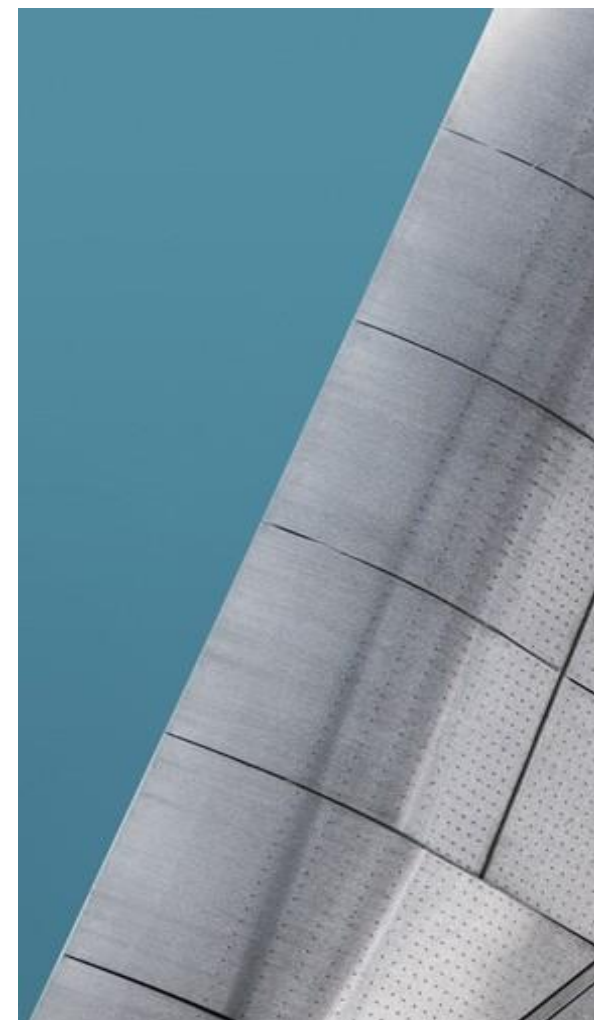
**Определение ВС РФ от 09.12.2021  
по делу «Уралтрансмаш»  
(дело № А60-36897/2020)**





## Динамика позиций российских судов по вопросу стандарта доказывания по ст. 248.1, 248.2 АКП РФ (I)

- Дело **Уралтрансмаш**, определение ВС РФ от 09.12.2021 по делу № А60-36897/2020:
  - ➡ нужно доказать лишь факт введения санкций.
- Дело **Силовые Машины**, постановление АС Северо-Западного округа от 23.03.2022 по делу № А56-57238/2020:
  - ➡ кассация проанализировала доказательства ограничения доступа к правосудию, а не просто установила факт применения санкций.
- Дело **БМ-Банка** № А40-50169/2022:
  - ➡ Первая инстанция: позиция по делу «Уралтрансмаш» – опровержимая презумпция. Заявитель не представил достаточных доказательств препятствий для доступа к правосудию.
  - ➡ Кассация: определение первой инстанции отменено. Дублируется позиция ВС РФ по делу «Уралтрансмаш».



## Динамика позиций российских судов по вопросу стандарта доказывания по ст. 248.1, 248.2 АКП РФ (II)

- Дело **ТАЛМЕР v. DELL**, решение АСГМ от 17.06.2022 по делу № А40-72905/2022:
  - ➔ расширительное толкование – санкции не применяются в отношении истца персонально, но непосредственно затрагивают его деятельность (заявитель ссылался на введение экспортных санкций по поставкам телекоммуникационного оборудования).
- Дело **Европейские Биологические Технологии**, определение АС Самарской области от 24.08.2022 по делу № А55-24707/2022 (и ряд других):
  - ➔ заявители не доказали применение мер ограничительного характера.





# Спасибо за внимание!



**Станислав Добшевич**

Советник, руководитель практики разрешения споров. Международный коммерческий арбитраж

**T:** +7 495 258 5050

**M:** +7 915 275 4267

**E:** stanislav.dobshevich  
@betterchance.ru

Специализируется в области разрешения споров, представляя интересы крупного бизнеса по широкому кругу коммерческих споров, в том числе в рамках разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом.

Станислав имеет более чем 10 летний опыт представления интересов клиентов в российских арбитражных судах всех уровней, в Верховном Суде РФ, в международном коммерческом арбитраже (по правилам ICC, SCC, LCIA, МКАС при ТПП РФ), а также оказывает поддержку по трансграничным проектам.

**BETTER  
CHANCE**

